

## 2º RESPOSTA AOS PEDIDOS DE ESCLARECIMENTO

Trata-se de resposta aos pedidos de esclarecimento encaminhados pelas empresas UCHOA CONSTRUÇÕES LTDA, LIDERMARC CONSTRUÇÕES E EQUIPAMENTOS LTDA, NOVATEC CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA, e CONSTRUTORA SBM LTDA, referente ao **Processo Licitatório DOH DU/CELOE II N.º 011/2025**, que tem como objeto o REGISTRO DE PREÇOS PARA CONTRATAÇÃO DE SERVIÇOS DE EXECUÇÃO DE PAVIMENTAÇÃO, CAPEAMENTO E RECAPEAMENTO ASFÁLTICO COM CONCRETO BETUMINOSO USINADO A QUENTE (CBUQ), DE PAVIMENTAÇÃO EM PEDRA GRANÍTICA, E PAVIMENTAÇÃO EM BLOCO INTERTRAVADO DE CONCRETO (BLOQUETE), NAS REGIÕES AGRESTE, MATA SUL, MATA NORTE E REGIÃO METROPOLITANA DO ESTADO DE PERNAMBUCO.

### ► PERGUNTA 1:

“Em relação as alíquotas de 3,5% (Lotes: 1 e 3) e 2,5% (Lotes: 2, 4, 5 e 6) do ISS apresentada na composição do BDI, solicitamos esclarecimentos sobre o fator de presunção aplicado, uma vez que os serviços tributáveis pelo ISS não correspondem a 100% do custo total da obra sendo que os materiais já são tributados.

Nesse sentido, solicitamos;

- a) a comprovação/documentação do fator de presunção utilizado;
- b) os critérios técnicos ou base legal que justifiquem sua aplicação.”

### RESPOSTA 1:

- a) Que a definição da alíquota de ISS se baseou na medida de tendência aritmética “moda”, visando contemplar a possibilidade de maior quantidade de vezes que a futura CONTRATADA poderá estar vinculada a alíquota, mas sendo declarado no corpo do quadro de composição do BDI, que os percentuais do BDI serão recalculados a partir da legislação local de cada município, estando o BDI referencial como o teto padrão.
- b) Que conforme indicado também no quadro de composição do BDI, que a indicação do percentual de base de cálculo seguiu as orientações mais recentes do Supremo Tribunal de Justiça sobre o tema, em que vale trazer à baila:  
“PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. OFENSA AO ART. 1.022 DO CPC/2015 NÃO CONFIGURADA. REDISCUSSÃO DA MATÉRIA DE MÉRITO. IMPOSSIBILIDADE. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO REJEITADOS.  
1. In casu, o Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo enfrentou a controvérsia relacionada à base de cálculo do Imposto Sobre Serviços (ISS). Destacou que o Supremo Tribunal Federal (STF) reconhece a recepção do art. 9º, § 2º, “a”, do Decreto-Lei 406/1968, no entanto, admite a possibilidade de interpretação restritiva dos dispositivos

infraconstitucionais relacionados à matéria (art. 7º, § 2º, I, da LC 116/2003 e art. 9º, § 2º, “a”, do DL 406/1968). Essa interpretação limita a dedução apenas às mercadorias produzidas fora do local da prestação do serviço e comercializadas por contribuinte do Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Prestação de Serviços (ICMS). No caso concreto, a autora não apresentou prova de que os materiais cujo valor pretende deduzir da base de cálculo do ISS foram produzidos por ela própria, fora do local da prestação dos serviços e submetidos ao recolhimento do ICMS.

2. O acórdão embargado consignou que a jurisprudência predominante do Superior Tribunal de Justiça (STJ), corroborada pelo RE 603.497/MG (Tema 247 do STF), estabelece que a base de cálculo do ISS é o preço do serviço de construção civil contratado, não sendo possível deduzir o valor referente aos materiais empregados, a menos que sejam produzidos pelo prestador fora do local da obra e comercializados separadamente com a incidência do ICMS.”

3. A solução integral da controvérsia, com motivação suficiente, não caracteriza violação ao art. 1.022 do CPC/2015.

4. Os Embargos Declaratórios não constituem instrumento adequado para a rediscussão da matéria de mérito.

5. Embargos de Declaração rejeitados.

Tal entendimento define mudança no entendimento sobre a cobrança do ISS na construção civil, e a adoção de 100% em um processo tão abrangente evita problemas de equilíbrio econômico financeiro considerando a possibilidade da edição das Leis Municipais sobre o tema durante execução contratual, uma vez o cálculo já estando alinhado aos entendimentos mais recentes, discutido inclusive na Nota Técnica CTAT 02/2025 do Conselho Técnico das Administrações Tributárias Municipais e da Confederação Nacional dos Municípios.

## ► PERGUNTA 2:

“Tendo em vista que a obra será executada em diversos municípios, a base de cálculo do ISSQN para efeito de composição do BDI deve ser proporcional, conforme previsto em Lei.

Nesse sentido, solicitamos a confirmação de que:

- a) A base de cálculo do ISSQN está sendo apurada de forma proporcional à execução da obra em cada município;
- b) As alíquotas aplicadas estão em conformidade com as leis municipais vigentes.”

## RESPOSTA 2:

- a) Reprisamos que no quadro de composição do BDI Padrão contém as informações/orientações sobre como deverá ser compensada as diferenças de alíquota de ISS, conforme complexidade de obra que ultrapassa os limites entre municípios e em conformidade com a prática adotada em obras/contratos/registros de preço dessa natureza;
- b) As alíquotas aplicadas conforme esclarecimento, foram calculadas a partir de ampla pesquisa, no máximo de cidades do estado, em conformidade com as leis municipais

vigentes. A totalidade da pesquisa não foi possível devido ao comprometimento de acesso a informação livre e disponível na internet.

► **PERGUNTA 3:**

“Solicitamos a gentileza de encaminhar a memória de cálculo dos quantitativos constantes na planilha orçamentária.”

**RESPOSTA 3:**

Disponibilizamos a memória de cálculo de quantidades em anexo.

► **PERGUNTA 4:**

“Após análise dos arquivos do processo licitatório fornecidos pela ilustríssima entidade, constatamos que a composição **4011352** da base de dados do **Sicro/DNIT**, referente à **“Imprimação com emulsão asfáltica”**, apresenta custo unitário de R\$ 0,41. Conforme ilustrado na Imagem 01, o custo do item de emulsão asfáltica para imprimação está zerado, indicando que o preço da composição considera apenas a execução do serviço, sem incluir o fornecimento do material. Solicitamos esclarecimentos sobre a inclusão deste material no orçamento, considerando seu impacto direto nos custos da composição e, conseqüentemente, no valor global do orçamento base.”

CGCIT				DNIT			
SISTEMA DE CUSTOS REFERENCIAIS DE OBRAS - SICRO				Pernambuco FIC 0,00272			
Custo Unitário de Referência				Produção da equipe 1.038,46 m³			
4011352 Imprimação com emulsão asfáltica				Valores em reais (R\$)			
A - EQUIPAMENTOS		Quantidade	Utilização	Custo Horário		Custo Horário Total	
			Operativa	Improdutiva	Produtivo	Improdutivo	
E9509 Caminhão tanque distribuidor de asfalto com capacidade de 6.000 l - 7 kW/136 kW		1,00000	1,00	0,00	261,1718	76,8271	261,1718
E9558 Tanque de estocagem de asfalto com capacidade de 30.000 l		2,00000	1,00	0,00	59,0486	40,3345	118,0972
					Custo horário total de equipamentos		379,2690
B - MÃO DE OBRA		Quantidade	Unidade	Custo Horário		Custo Horário Total	
P9824 Servente		2,00000	h	22,1488		44,2976	
				Custo horário total de mão de obra		44,2976	
				Custo horário total de execução		423,5666	
				Custo unitário de execução		0,4079	
				Custo do FIC		0,0011	
				Custo do FIT		-	
C - MATERIAL		Quantidade	Unidade	Preço Unitário		Custo Unitário	
M2092 Emulsão asfáltica para imprimação		0,00130	t	0,0000		0,0000	
				Custo unitário total de material			
D - ATIVIDADES AUXILIARES		Quantidade	Unidade	Custo Unitário		Custo Unitário	
				Custo total de atividades auxiliares			
				Subtotal		0,4090	
E - TEMPO FIXO		Código	Quantidade	Unidade	Custo Unitário		Custo Unitário
					Custo unitário total de tempo fixo		
F - MOMENTO DE TRANSPORTE		Quantidade	Unidade	DMT		Custo Unitário	
				LN	RP	P	
				Custo unitário total de transporte			
				Custo unitário direto total		0,41	

Obs:

Figura 1 – Detalhamento da composição de preço unitário

**RESPOSTA 4:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

► **PERGUNTA 5:**

“A Cláusula 4ª da minuta do contrato do edital prevê o seguinte:

§1º: O Contrato só poderá ser reajustado respeitando o interregno de 01 (um) ano, tendo como base a data de elaboração dos orçamentos pela CEHAB.

Acontece, todavia, que a única fornecedora nacional do insumo asfáltico, a Petrobrás, passou a praticar sucessivos aumentos dos ligantes betuminosos, tendo em vista a nova política de preços, comprovada por meio da respectiva comunicação Carta PETROBRAS CMI/CE/CIA-019/2022 de 22/03/2022 - Política de reajuste.

Ou seja, os insumos asfálticos, principais insumos utilizados na execução do presente contrato, PODEM SOFRER REAJUSTE, o que inviabiliza a futura execução da supramencionada concorrência, caso não sejam reajustados durante a contratação.

Formulamos a presente consulta, de modo a requerer manifestação sobre o reequilíbrio financeiro do futuro contrato, tendo em vista que, para os itens de insumos asfálticos, caso haja majoração autorizado pelo Governo Federal, se alinham à realidade de mercado, e manifestação sobre a correção dos custos com a correta incidência dos impostos, sob pena de impor aos licitantes segura classificação.”

**RESPOSTA 5:**

Que há distinção técnica e jurídica entre reajuste contratual e reequilíbrio econômico-financeiro, ambos previstos na Lei nº 13.303/2016.

O reajuste consiste na atualização periódica do valor contratual com base na variação dos custos de produção. Sua aplicação está condicionada ao transcurso de 12 (doze) meses contados da data-base do orçamento, conforme estabelecido no Regimento Interno de Licitações e Contratos da CEHAB e transcrito no Termo de Referência, sendo classificado como risco ordinário da contratação.

Por sua vez, o reequilíbrio econômico-financeiro tem por finalidade a recomposição da equação inicialmente pactuada, quando esta for impactada por eventos imprevisíveis, caso fortuito, força maior ou fatos alheios à vontade das partes. Trata-se de medida excepcional, aplicável apenas quando comprovada a ocorrência de circunstâncias que extrapolam os riscos ordinários assumidos pelas partes no momento da contratação.

No caso em análise, o aumento no preço do insumo asfáltico, desde que devidamente comprovado, configura hipótese de reequilíbrio econômico-financeiro do contrato, podendo este ser revisto para restabelecer a equação inicialmente pactuada.

► **PERGUNTA 6:**

“Com referência ao item “PINTURA DE LIGAÇÃO” e “IMPRIMAÇÃO COM EMULSÃO ASFÁLTICA”, considerando que na tabela utilizada “SICRO 01/2025” as composições de preços para estes itens não incluem o fornecimento e o transporte do material, e tendo em vista que na planilha orçamentária não consta aquisição e o transporte dos mesmos, solicitamos esclarecimentos de onde estão contabilizados tais custos;”

**RESPOSTA 6:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

► **PERGUNTA 7:**

“Com referência ao item “SUB-BASE DE SOLO MELHORADO COM 3% DE CIMENTO E MISTURA NA PISTA COM MATERIAL DE JAZIDA - 100% PROCTOR INTERMEDIÁRIO”

Na composição 4011300 da tabela “SICRO 01/2025” não está contabilizado o transporte do material. Onde está localizada essa jazida? Qual é o DMT? Essa jazida será indicada pela CEHAB? A jazida é sem custo de aquisição?”

**Composição SICRO 3 - 4011300**

Código	4011300						
Descrição	Sub-base de solo melhorado com 3% de cimento e mistura na pista com material de jazida - 100% Proctor intermediário						
Data	01/2025						
Estado	Pernambuco						
Unidade	m³						
Produção de Equipe	150,88 m³						
NÃO DESONERADO							
A	Equipamentos	Quant.	Utilização		Custo Operacional		Custo Horário
			Operativa	Improdutiva	Operativa	Improdutiva	
E9571	Caminhão tanque com capacidade de 10.000 l - 188 kW	1	0,83	0,17	322,6302	84,8088	282,2006
E9518	Grade de 24 discos rebocável de D = 60 cm (24")	1	0,62	0,38	5,0615	3,5247	4,4775
E9524	Motorveladora - 93 kW	1	1	0	286,81	125,2828	286,81
E9762	Rolo compactador de pneus autopropelido de 27 t - 85 kW	2	0,54	0,46	255,5955	124,8378	390,8939
E9685	Rolo compactador pé de carneiro vibratório autopropelido por pneus de 11,6 t -	2	0,56	0,44	222,4746	100,131	337,2868
E9577	Trator agrícola sobre pneus - 77 kW	1	0,62	0,38	153,0579	57,8969	116,8967
Custo Horário de Equipamentos							1,418,57
B	Mão de Obra	Quant.	Unidade	Custo Horário			Custo Horário
P9824	Servente	6	h	22,1488			132,8928
Custo horário total de mão de obra							132,8928
Custo horário total de execução							1,551,46
Custo Unitário de Execução							10,2827
Fator de Influência da Chuva - FIC							
C	Materiais	Quant.	Unidade	Preço Unitário			Custo Horário
M0424	Cimento Portland CP II - 32 - saco	61,89	kg	0,6258			38,7308
Custo unitário total de material							38,7308
D	Atividades Auxiliares	Quant.	Unidade	Preço Unitário			Custo Horário
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³	1,06726	m³	1,36			1,4515
Custo Total das Atividades							1,4515
E	Tempos Fixos	Quant.	Unidade	Preço Unitário			Custo Horário
4016096 -	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,00111	t	1,91			3,82
5914354	Carga, manobra e descarga de agregados ou solos em caminhão basculante de						
M0424 -	Cimento Portland CP II - 32 - saco - Carga, manobra e descarga de materiais	0,06189	t	32,99			2,04
5914655	diversos em caminhão carroceria de 15 t - carga e descarga manuais						
Custo Total dos Tempos Fixos							5,8639
F	Momento de Transporte	Quant.	Unidade	LN	RP	P	Custo Unitário
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,00111		5914359	5914374	5914389	
M0424	Cimento Portland CP II - 32 - saco - Caminhão carroceria com capacidade de	0,06189		5914449	5914464	5914479	
Custo unitário total de transporte							
Custo Unitário Direto Total							56,5

**RESPOSTA 7:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

► **PERGUNTA 8:**

Com referência ao item “SUB-BASE DE SOLO ESTABILIZADO GRANULOMETRICAMENTE SEM MISTURA COM MATERIAL DE JAZIDA - 100% PROCTOR INTERMEDIÁRIO”

Na composição 4011227 da tabela “SICRO 01/2025” não está contabilizado o transporte do material. Onde está localizada essa jazida? Qual é o DMT? Essa jazida será indicada pela CEHAB? A jazida é sem custo de aquisição?”



**Composição SICRO 3 - 4011227**

Código	4011227						
Descrição	Sub-base de solo estabilizado granulometricamente sem mistura com material de jazida - 100% Proctor intermediário						
Data	01/2025						
Estado	Pernambuco						
Unidade	m³						
Produção de Equipe	134,56 m³						
NÃO DESONERADO							
A	Equipamentos	Quant.	Utilização		Custo Operacional		Custo
			Operativa	Improdutiva	Operativa	Improdutiva	Horário
E9571	Caminhão tanque com capacidade de 10.000 l - 188 KW	1	0,74	0,26	322,6302	84,8088	260,7966
E9518	Grade de 24 discos rebocável de D = 60 cm (24")	1	0,41	0,59	5,0615	3,5247	4,1548
E9524	Motoniveladora - 93 KW	1	0,59	0,41	286,81	125,2628	220,5838
E9762	Rolo compactador de pneus autopropelido de 27 t - 85 KW	1	0,96	0,04	255,5955	124,8378	250,3652
E9685	Rolo compactador pé de carneiro vibratório autopropelido por pneus de 11,6 t -	1	1	0	222,4746	100,131	222,4746
E9577	Trator agrícola sobre pneus - 77 KW	1	0,41	0,59	153,0579	57,8969	96,9129
Custo Horário de Equipamentos							1,055,29
B	Mão de Obra	Quant.	Unidade	Custo Horário		Custo	
						Horário	
P9824	Servente	1	h	22,1488		22,1488	
Custo horário total de mão de obra							22,1488
Custo horário total de execução							1,077,44
Custo Unitário de Execução							8,0071
Fator de Influência da Chuva - FIC							
D	Atividades Auxiliares	Quant.	Unidade	Preço Unitário		Custo	
						Horário	
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³	1,10027	m³			1,36	
Custo Total das Atividades							1,4964
E	Tempos Fixos	Quant.	Unidade	Preço Unitário		Custo	
						Horário	
4016096 - 5914354	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ - Carga, manobra e descarga de agregados ou solos em caminhão basculante de	2,06301	t			1,91	
Custo Total dos Tempos Fixos							3,9403
F	Momento de Transporte	Quant.	Unidade	LN	RP	P	
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,06301		5914359	5914374	5914389	
Custo Unitário total de transporte							
Custo Unitário Direto Total							13,57

**RESPOSTA 8:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

**► PERGUNTA 9:**

“Solicitamos o envio dos memoriais de cálculo referentes a todos os lotes, para fins de análise.”

**RESPOSTA 9:**


Disponibilizamos a memória de cálculo de quantidades em anexo.

**► PERGUNTA 10:**

“Venho por meio deste solicitar esclarecimento sobre o item de Administração local pavimentação asfáltica do Lote 1, onde na parte de "Parcela Fixa da Administração Local para obras de intervenções pontuais (veículos)", o insumo E9134 - Miniônibus com capacidade para 30 passageiros - 111 kW, se encontra com o quantitativo zerado.”

**RESPOSTA 10:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

	<p align="center"><b>COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO DE OBRAS ESTRATÉGICAS – CELOE II</b></p> <p align="center"><b>PROCESSO LICITATÓRIO DOH DU/CELOE II N º 011/2025</b></p> <p align="center"><b>DOH DU – DIRETORIA DE OBRAS DE HABITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO URBANO CEHAB/PE</b></p>
---	---

► **PERGUNTA 11:**

“Solicitamos as composição unitárias de preço, para todas as composições. O arquivo que se encontra nos documentos do processo só contempla 2 composições das 14 presentes no orçamento”

**RESPOSTA 11:**

Disponibilizamos as composições em anexo.

► **PERGUNTA 12:**

“A Cláusula 4ª da minuta do contrato do edital prevê o seguinte:

§1º: O Contrato só poderá ser reajustado respeitando o interregno de 01 (um) ano, tendo como base a data de elaboração dos orçamentos pela CEHAB.

Acontece, todavia, que a única fornecedora nacional do insumo asfáltico, a Petrobrás, passou a praticar sucessivos aumentos dos ligantes betuminosos, tendo em vista a nova política de preços, comprovada por meio da respectiva comunicação, consoante faz prova o documento em anexo.

• Carta PETROBRAS CMI/CE/CIA-019/2022 de 22/03/2022 - Política de reajuste.

Ou seja, os insumos asfálticos, principais insumos utilizados na execução do presente contrato, PODEM SOFRER REAJUSTE, o que inviabiliza a futura execução da supramencionada concorrência, caso não sejam reajustados durante a contratação.

Formulamos a presente consulta, de modo a requerer manifestação sobre o reequilíbrio financeiro do futuro contrato, tendo em vista que, para os itens de insumos asfálticos, caso haja majoração autorizado pelo Governo Federal, se alinhem à realidade de mercado, e manifestação sobre a correção dos custos com a correta incidência dos impostos, sob pena de impor aos licitantes segura classificação.”

**RESPOSTA 12:**

Que há distinção técnica e jurídica entre reajuste contratual e reequilíbrio econômico-financeiro, ambos previstos na Lei nº 13.303/2016.

O reajuste consiste na atualização periódica do valor contratual com base na variação dos custos de produção. Sua aplicação está condicionada ao transcurso de 12 (doze) meses contados da data-base do orçamento, conforme estabelecido no Regimento Interno de Licitações e Contratos da CEHAB e transcrito no Termo de Referência, sendo classificado como risco ordinário da contratação.

Por sua vez, o reequilíbrio econômico-financeiro tem por finalidade a recomposição da equação inicialmente pactuada, quando esta for impactada por eventos imprevisíveis, caso fortuito, força maior ou fatos alheios à vontade das partes. Trata-se de medida excepcional, aplicável apenas quando comprovada a ocorrência de circunstâncias que extrapolam os riscos ordinários assumidos pelas partes no momento da contratação.

No caso em análise, o aumento no preço do insumo asfáltico, desde que devidamente comprovado, configura hipótese de reequilíbrio econômico-financeiro do contrato, podendo este ser revisto para restabelecer a equação inicialmente pactuada.

► **PERGUNTA 13:**

“Com referência ao item “PINTURA DE LIGAÇÃO” e “IMPRIMAÇÃO COM EMULSÃO ASFÁLTICA”, considerando que na tabela utilizada “SICRO 01/2025” as composições de preços para estes itens não incluem o fornecimento e o transporte do material, e tendo em vista que na planilha orçamentária não consta aquisição e o transporte dos mesmos, solicitamos esclarecimentos de onde estão contabilizados tais custos;”

**RESPOSTA 13:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

► **PERGUNTA 14:**

“Com referência ao item “SUB-BASE DE SOLO MELHORADO COM 3% DE CIMENTO E MISTURA NA PISTA COM MATERIAL DE JAZIDA - 100% PROCTOR INTERMEDIÁRIO”

Na composição 4011300 da tabela “SICRO 01/2025” não está contabilizado o transporte do material, conforme print de tela abaixo. Onde está localizada essa jazida? Qual é o DMT? Essa jazida será indicada pela CEHAB? A jazida é sem custo de aquisição?”

Composição SICRO 3 - 4011300									
Código	4011300								
Descrição	Sub-base de solo melhorado com 3% de cimento e mistura na pista com material de jazida - 100% Proctor intermediário								
Data	01/2025								
Estado	Pernambuco								
Unidade	m³								
Produção de Equipe	150,88 m³								
NÃO DESONERADO									
A	Equipamentos	Quant.	Utilização		Custo Operacional		Custo		
			Operativa	Improdutiva	Operativa	Improdutiva	Horário		
E9571	Caminhão tanque com capacidade de 10.000 l - 188 kW	1	0,83	0,17	322,6302	84,8088	282,2006		
E9518	Grade de 24 discos rebocável de D = 60 cm (24")	1	0,62	0,38	5,0615	3,5247	4,4775		
E9524	Motoniveladora - 93 kW	1	1	0	286,81	125,2828	286,81		
E9762	Rolo compactador de pneus autopropelido de 27 t - 85 kW	2	0,54	0,46	255,5955	124,8378	390,8939		
E9685	Rolo compactador pé de carneiro vibratório autopropelido por pneus de 11,6 t -	2	0,56	0,44	222,4746	100,131	337,2868		
E9577	Trator agrícola sobre pneus - 77 kW	1	0,62	0,38	153,0579	57,8969	116,8967		
							Custo Horário de Equipamentos	1.418,57	
B	Mão de Obra	Quant.	Unidade			Custo Horário	Custo		
							Horário		
P9824	Servente	6	h	22,1488			132,8928		
							Custo horário total de mão de obra	132,8928	
							Custo horário total de execução	1.551,46	
							Custo Unitário de Execução	10,2827	
							Fator de Influência da Chuva - FIC		
C	Material	Quant.	Unidade			Preço Unitário	Custo		
							Horário		
M0424	Cimento Portland CP II - 32 - saco	61,89	kg			0,6258	38,7308		
							Custo unitário total de material	38,7308	
D	Atividades Auxiliares	Quant.	Unidade			Preço Unitário	Custo		
							Horário		
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³	1,06726	m³			1,36	1,4515		
							Custo Total das Atividades	1,4515	
E	Tempos Fixos	Quant.	Unidade			Preço Unitário	Custo		
							Horário		
4016096 -	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,00111	t			1,91	3,82		
5914354	Carga, manobra e descarga de agregados ou solos em caminhão basculante de	0,06189	t			32,99	2,04		
M0424 -	Cimento Portland CP II - 32 - saco - Carga, manobra e descarga de materiais								
5914855	diversos em caminhão carroceria de 15 t - carga e descarga manuais								
							Custo Total dos Tempos Fixos	5,8639	
F	Momento de Transporte	Quant.	Unidade	LN	RP	P	Custo		
							Unitário		
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,00111		5914359	5914374	5914389			
M0424	Cimento Portland CP II - 32 - saco - Caminhão carroceria com capacidade de	0,06189		5914449	5914464	5914479			
							Custo unitário total de transporte		
							Custo Unitário Direto Total	56,5	



**RESPOSTA 14:**

Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

**► PERGUNTA 15:**

“Com referência ao item “SUB-BASE DE SOLO ESTABILIZADO GRANULOMETRICAMENTE SEM MISTURA COM MATERIAL DE JAZIDA - 100% PROCTOR INTERMEDIÁRIO”

Na composição 4011227 da tabela “SICRO 01/2025” não está contabilizado o transporte do material, conforme print de tela abaixo. Onde está localizada essa jazida? Qual é o DMT? Essa jazida será indicada pela CEHAB? A jazida é sem custo de aquisição?”

Composição SICRO 3 - 4011227									
Código	4011227								
Descrição	Sub-base de solo estabilizado granulometricamente sem mistura com material de jazida - 100% Proctor intermediário								
Data	01/2025								
Estado	Pernambuco								
Unidade	m³								
Produção de Equipe	134,56 m³								
NÃO DESONERADO									
A	Equipamentos	Quant.	Utilização		Custo Operacional		Custo		
			Operativa	Improdutiva	Operativa	Improdutiva	Horário		
E9571	Caminhão tanque com capacidade de 10.000 l - 188 kW	1	0,74	0,26	322,6302	84,8088	260,7966		
E9518	Grade de 24 discos rebocável de D = 60 cm (24")	1	0,41	0,59	5,0615	3,5247	4,1548		
E9524	Motoniveladora - 93 kW	1	0,59	0,41	286,81	125,2828	220,5838		
E9762	Rolo compactador de pneus autopropelido de 27 t - 85 kW	1	0,96	0,04	255,5955	124,8378	250,3652		
E9685	Rolo compactador pé de carneiro vibratório autopropelido por pneus de 11,6 t -	1	1	0	222,4746	100,131	222,4746		
E9577	Trator agrícola sobre pneus - 77 kW	1	0,41	0,59	153,0579	57,8969	96,9129		
						Custo Horário de Equipamentos	1.055,29		
B	Mão de Obra	Quant.	Unidade			Custo Horário	Custo		
							Horário		
P9824	Servente	1	h	22,1488			22,1488		
						Custo horário total de mão de obra	22,1488		
						Custo horário total de execução	1.077,44		
						Custo Unitário de Execução	8,0071		
						Fator de Influencia da Chuva - FIC			
D	Atividades Auxiliares	Quant.	Unidade			Preço Unitário	Custo		
							Horário		
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³	1,10027	m³			1,36	1,4964		
						Custo Total das Atividades	1,4964		
E	Tempos Fixos	Quant.	Unidade			Preço Unitário	Custo		
							Horário		
4016096 - 5914354	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ - Carga, manobra e descarga de agregados ou solos em caminhão basculante de	2,06301	t			1,91	3,94		
						Custo Total dos Tempos Fixos	3,9403		
F	Momento de Transporte	Quant.	Unidade	LN	RP	P	Custo		
							Unitário		
4016096	Escavação e carga de material de jazida com escavadeira hidráulica de 1,56 m³ -	2,06301		5914359	5914374	5914389			
						Custo unitário total de transporte			
						Custo Unitário Direto Total	13,57		

**RESPOSTA 15:**


Conforme análise interna através do pedido de esclarecimento, o processo será ajustado e republicado.

**► PERGUNTA 16:**

“Entendemos que, exemplo:

✓ Item 95879 – Transporte até 30 km

• Descrição: Transporte com caminhão basculante de 14 m³, em via urbana pavimentada, para DMT até 30 km.

 <p><b>GOVERNO DO</b> <b>PERNAMBUCO</b> ESTADO DE MUDANÇA <a href="http://www.cehab.pe.gov.br">www.cehab.pe.gov.br</a></p>	<p align="center"><b>COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO DE OBRAS ESTRATÉGICAS – CELOE II</b></p> <p align="center"><b>PROCESSO LICITATÓRIO DOH DU/CELOE II N º 011/2025</b></p> <p align="center"><b>DOH DU – DIRETORIA DE OBRAS DE HABITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO URBANO CEHAB/PE</b></p>
---	---

- Unidade: TXKM (tonelada por quilômetro transportado)
- Uso: É a base do transporte. Aplica-se para deslocamentos cujo percurso médio seja de até 30 km.

✓ Item 93599 – Transporte excedente a 30 km

- Descrição: Transporte com caminhão basculante de 14 m<sup>3</sup>, em via urbana pavimentada, adicional para DMT excedente a 30 km.
- Unidade: TXKM
- Uso: É um adicional. Só se aplica quando a DMT for maior que 30 km.
  - o Nesse caso, utiliza-se o item 95879 até os 30 km.
  - o E o item 93599 é aplicado somente sobre os quilômetros excedentes.

Exemplo prático: Se a DMT for de 45 km, o orçamento deverá considerar:

- 95879 para os 30 km iniciais
- 93599 para os 15 km excedentes”

Seguindo o exemplo apresentado acima, solicitamos a revisão de todos os itens de transporte com DMT até e excedente a 30 km na planilha de preços do órgão, uma vez que identificamos possíveis equívocos na alocação das composições de transporte.

Como exemplo (imagem abaixo), destacamos os itens 3.6.5 e 3.6.6, que estão vinculados à carga indicada no item 3.6.4, a qual totaliza 13.394,64 m<sup>3</sup>. Para essa carga, o DMT correspondente ao item 3.6.5 é de 37,16 km, enquanto o do item 3.6.6 é de 4,12 km. Entendemos que houve uma inversão na aplicação das composições.

Considerando os valores informados:

- O item 3.6.5, com DMT de 37,16 km, deveria utilizar a composição nº 95876 (transporte em vias urbanas pavimentadas com DMT até 30 km), cujo valor é R\$ 2,14;
- O item 3.6.6, com DMT de 4,12 km (excedente em relação aos 30 km), deveria utilizar a composição nº 93593 (adicional para DMT excedente a 30 km), com valor de R\$ 0,86.

Dessa forma, solicitamos a gentileza de confirmar se nosso entendimento está correto e, se for o caso, proceder com os ajustes necessários na planilha.

3.6			PAVIMENTAÇÃO EM INTERTRAVADO			
3.6.1	SINAPI MARÇO 2025	100576	REGULARIZAÇÃO E COMPACTAÇÃO DE SUBLEITO DE SOLO PREDOMINANTEMENTE ARGILOSO, PARA OBRAS DE CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS. AF 09/2024	M2	133.946,41	1,93
3.6.2	SICRO JAN / 25	4011300	SUB-BASE DE SOLO MELHORADO COM 3% DE CIMENTO E MISTURA NA PISTA COM MATERIAL DE JAZIDA - 100% PROCTOR INTERMEDIÁRIO	M²	14.003,49	56,50
3.6.3	SINAPI MARÇO 2025	96396	CONSTRUÇÃO DE BASE E SUB-BASE PARA PAVIMENTAÇÃO DE BRITA GRADUADA SIMPLES, COM ESPESURA DE 15 CM - EXCLUSIVE CARGA E TRANSPORTE. AF 09/2024	M3	13.394,64	172,82
3.6.4	SINAPI MARÇO 2025	100975	CARGA, MANOBRAS E DESCARGA DE SOLOS E MATERIAIS GRANULARES EM CAMINHÃO BASCULANTE 14 M³ - CARGA COM PÁ CARREGADEIRA (CAÇAMBA DE 1,7 A 2,8 M³ / 128 HP) E DESCARGA LIVRE (UNIDADE: M3). AF 07/2020	M3	13.394,64	8,46
3.6.5	SINAPI MARÇO 2025	93593	TRANSPORTE COM CAMINHÃO BASCULANTE DE 14 M³, EM VIA URBANA PAVIMENTADA, ADICIONAL PARA DMT EXCEDENTE A 30 KM (UNIDADE: M3XKM). AF 07/2020	M3XKM	497.758,22	0,86
3.6.6	SINAPI MARÇO 2025	95876	TRANSPORTE COM CAMINHÃO BASCULANTE DE 14 M³, EM VIA URBANA PAVIMENTADA, DMT ATÉ 30 KM (UNIDADE: M3XKM). AF 07/2020	M3XKM	55.306,47	2,14

**RESPOSTA 16:**

Que o entendimento da licitante está correto, considerando o que preconiza o caderno técnico de Transporte, Carga e Descarga de materiais, disponibilizados pelo SINAPI, entretanto, frisamos que este processo é Registro de Preços, e que os quantitativos só serão definidos durante a execução, após formalização dos contratos, e com as localidades estritamente definidas, de modo que se extraia e aplique corretamente os cálculos com as DMT's efetivamente utilizadas, deste modo, os quantitativos definidos serão mantidos, sendo distribuídos como já mencionados, no ato das formalizações contratuais.

**► PERGUNTA 17:**

“Para facilitar a análise e compreensão de todos os quantitativos da planilha orçamentária, solicitamos que nos enviem a memória de cálculo dos quantitativos.”

**RESPOSTA 17:**

Disponibilizamos a memória de cálculo de quantidades em anexo.

**► PERGUNTA 18:**

“Considerando o item 5.3 do Termo de Referência, que estabelece os valores mínimos de desembolso mensal por cidade para cada tipo de pavimentação, e o item 5.5, que exige a operação de no mínimo 8 frentes de obra em cidades distintas, solicitamos confirmação sobre o seguinte entendimento:

Para pavimentação em pedra granítica e bloco de concreto intertravado, o faturamento mínimo mensal por cidade é de R\$ 400.000,00.

Para pavimentação asfáltica, capeamento e recapeamento asfáltico, o faturamento mínimo mensal por cidade é de R\$ 800.000,00.

Tendo em vista que o contrato prevê no mínimo 8 frentes de serviço simultâneas em cidades distintas, e considerando que os serviços são executados sob demanda, o faturamento mínimo mensal para justificar a mobilização seria: R\$ 3.200.000,00/mês (se todas as 8 frentes forem de pavimentação em pedra granítica/bloco intertravado);


R\$ 6.400.000,00/mês (se todas as 8 frentes forem de pavimentação asfáltica/capeamento);

Ou valor proporcional conforme a combinação dos tipos de serviço nas 8 frentes. Nosso entendimento está correto?”

**RESPOSTA 18:**

Que os itens 5.3.1 e 5.3.2 estabelece faixa de desembolso para que seja definido o cronograma de cada obra em cada município, e o item 5.5 cita em seu texto apenas a capacidade de operação requisitada, e não define que existirão de certo 8 frentes simultâneas conforme entendimento da licitante.

As mobilizações e desmobilizações serão contabilizadas conforme necessidade, para cada frente,

	<p><b>COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO DE OBRAS ESTRATÉGICAS – CELOE II</b></p> <p><b>PROCESSO LICITATÓRIO DOHDU/CELOE II N º 011/2025</b></p> <p><b>DOHDU – DIRETORIA DE OBRAS DE HABITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO URBANO CEHAB/PE</b></p>
---	--

e serão calculadas para cada eventual contrato, uma vez que este processo trata-se de Registro de Preços.

Albaneide de Carvalho  
Presidente  
**COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO DE OBRAS ESTRATÉGICAS – CELOE II**